



Znak postępowania: SZASz.262.3.2024

Lubartów, dn. 21.08.2024 r.

**Samorządowy Zespół Administracyjny Szkół**

zwany dalej „Zamawiającym”

ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów,

NIP 714-10-51-581,

tel. (81) 8552357,

Poczta elektroniczna [e-mail]: [oswiata@gmina-lubartow.pl](mailto:oswiata@gmina-lubartow.pl)

Strona internetowa Zamawiającego [URL]: <https://szaszlubartow.bip.lubelskie.pl>

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 i 1720), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „ustawą”, w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn. „Zakup sprzętu ICT oraz elementów wyposażenia dla 6 szkół podstawowych” **w zakresie części 1 – Sprzęt ICT** - Znak postępowania: SZASz.262.3.2024,

**-Wykonawcy biorący  
udział w postępowaniu-**

**I. INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ  
w zakresie części 1 – Sprzęt ICT**

**Zamawiający – Samorządowy Zespół Administracyjny Szkół**, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 i 1720), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „ustawą”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp), pn. „Zakup sprzętu ICT oraz elementów wyposażenia dla 6 szkół podstawowych” **w zakresie części 1 – Sprzęt ICT**, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**Oferta Nr 8**

**FHU Horyzont**

**Krzysztof Lech**

**Parkowa 6,**

**38-300 Gorlice**

Cena oferty: 409 763,48 zł. brutto,

- nie deklaruje zatrudnienia osoby wymienionej w katalogu z art. 96 ust. 2 pkt 2 lit. a-e i g) ustawy Pzp.

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca **FHU Horyzont Krzysztof Lech, Parkowa 6, 38-300 Gorlice**, nie podlega wykluczeniu, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów, w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o wykonawcach, którzy złożyli oferty i punktacji przyznanej ofertom.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		Łączna punktacja
		Cena (C) Cena ofert w zł brutto	„Aspekty społeczne” (Z)	Pkt.
1	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z informacją z dnia 26.07.2024 r.		
2	Alltech spółka jawna Zdzisław Pajak, Artur Pajak Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych Oferta nie podlega ocenie. Informacja o odrzuceniu w II części pisma		
3	Kognita Sp. z o.o. Aleja Rzeczypospolitej 20/96 02-972 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych Oferta nie podlega ocenie. Informacja o odrzuceniu w II części pisma		
4	Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak ul. Armii Krajowej 3/161 10-072 Olsztyn	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z informacją z dnia 26.07.2024 r.		
5	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z informacją z dnia 26.07.2024 r.		
6	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z informacją z dnia 26.07.2024 r.		
7	13P Sp. Z O.O. ul. Tarnogajska 11-13, 50-512 Wrocław	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych Oferta nie podlega ocenie. Informacja o odrzuceniu w II części pisma		
8	FHU Horyzont Krzysztof Lech Parkowa 6, 38-300 Gorlice	90	0	90



9	X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ceynowy 21 77-100 Bytów	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z informacją z dnia 26.07.2024 r.
---	---	--

## II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW w zakresie części 1 – Sprzęt ICT

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

**Oferta Nr 7**

**Wykonawca:**

**13P Sp. z O.O.**

**ul. Tarnogajska 11-13,**

**50-512 Wrocław**

**na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.**

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia rozumie się warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził następujące niezgodności oferty Wykonawcy z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Zgodnie z treścią rozdz. 13.14 SWZ:

*13.14. Na potrzeby oceny ofert oferta musi zawierać:*

*1) Formularz ofertowy – do wykorzystania wzór (druk), stanowiący Załącznik nr 3 do SWZ (przy czym Wykonawca może sporządzić ofertę wg innego wzorca, powinna ona wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załącznikach);*

*2) Wypełniony formularz - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia, 1.2 do SWZ dla części 2 zamówienia, 1.3 do SWZ dla części 3 zamówienia, 1.4 do SWZ dla części 4 zamówienia.*

*Uwaga: Wykonawca ma obowiązek wskazać w opis oferowanego towaru w miejscach w których wymaga tego Zamawiający w szczególności producenta oraz model i wersję (wersję wskazuje się, jeżeli dany model oferowany jest w różnych konfiguracjach). W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże producenta lub modelu lub wersji oferowanego sprzętu Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.*



Wypełnienie formularza stanowi potwierdzenie zgodności produktu z wymogami Zamawiającego stanowi on integralny element oferty i nie podlega uzupełnieniu na zasadach określonych w przepisach art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W przypadku, gdy Wykonawca nie potwierdzi wymaganych parametrów Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

Wykonawca w złożonym formularzu - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia ( plik: Załącznik Nr 1.1 do SWZ - OPZ część 1 (Sprzęt ICT)\_zmiana) podał następujące dane:

5. TABLETY Z OPROGRAMOWANIEM I KLAWIATURAMI – 29 sztuk	
Przedmiotem zamówienia jest zakup tabletów z oprogramowaniem i klawiaturami do zastosowań edukacyjnych dla placówek edukacyjnych: Placówka 1: SP w Annoborze – 8 sztuk Placówka 2: SP w Brzezinach – 5 sztuk Placówka 3: SP w Łucce – 8 sztuk Placówka 4: SP w Wólce Rokickiej – 8 sztuk	
Producent	/Wypełnia Wykonawca/ Lenovo
Typ/model	/Wypełnia Wykonawca/ Tab P11 6GB/128GB/Android 12L WiFi Gen 2

#### Zgodnie z treścią **Załącznika nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia**

Zamawiający wymagał, aby urządzenie posiadało czujniki:

- Akcelerometr
- Czujnik Halla
- Czujnik światła
- **Magnetometr**
- Żyroskop

Zamawiający, bazując na wskazanym przez Wykonawcę oznaczeniu sprzętu informatycznego, odnalazł takie urządzenie na stronie producenta:

[https://psref.lenovo.com/syspool/Sys/PDF/Lenovo Tablets/Tab P11 2nd Gen/Tab P11 2nd Gen Spec.pdf](https://psref.lenovo.com/syspool/Sys/PDF/Lenovo%20Tablets/Tab%20P11%202nd%20Gen/Tab%20P11%202nd%20Gen%20Spec.pdf)

Z opisu parametrów zawartego na wskazanej stronie internetowej wynika, iż zaoferowany sprzęt: 5. Tablety z oprogramowaniem i klawiaturami Lenovo Tab P11 6GB/128GB/Android 12L WiFi Gen 2 nie spełnia minimalnych parametrów technicznych zawartych w Załączniku nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, wg karty katalogowej urządzenia posiada:

- Accelerometer (G) sensor
- Ambient light sensor (ALS)
- Coulomb counter
- Gyroscope sensor
- Hall sensor
- Proximity (P) sensor

**Brak jest magnetometru.**



W związku z powyższym Zamawiający, działając w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie:

- 1) potwierdzenia prawidłowości podanych oznaczeń produktów,
- 2) wykazania, że produkty posiadają minimalne parametry określone w Opisie przedmiotu zamówienia, a w przypadku potwierdzenia posiadania przez zaoferowane urządzenia minimalnych parametrów – wyjaśnienia przyczyn rozbieżności pomiędzy danymi dostępnymi w Internecie a minimalnymi parametrami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia,
- 3) potwierdzenia, że dostarczony produkt objęty jest gwarancją producenta w sposób, który umożliwi ewentualne skorzystanie z tej gwarancji.

Zamawiający w wyniku analizy złożonej oferty oraz w świetle dodatkowych wyjaśnień Wykonawcy z dnia 05.08.2024 r. w których Wykonawca wskazał, że czujnik Halla jest magnetometrem stwierdza iż oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał 5 różnych czujników, odróżniając czujnik Halla od magnetometru. **Zaoferowane tablety z oprogramowaniem i klawiaturami Lenovo Tab P11 6GB/128GB/Android 12L WiFi Gen 2 nie posiadają wymaganego przez Zamawiającego magnetometru.**

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca: 13P Sp. z o.o., ul. Tarnogajska 11-13, 50-512 Wrocław, złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

-----

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

**Oferta Nr 2**

**Wykonawca:**

**Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk**

**Spółdzielcza 33,**

**09-407 Płock**

**na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia rozumie się warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.



W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził następujące niezgodności oferty Wykonawcy z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Zgodnie z treścią rozdz. 13.14 SWZ:

*13.14. Na potrzeby oceny ofert oferta musi zawierać:*

*1) Formularz ofertowy – do wykorzystania wzór (druk), stanowiący Załącznik nr 3 do SWZ (przy czym Wykonawca może sporządzić ofertę wg innego wzorca, powinna ona wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załącznikach);*

*2) Wypełniony formularz - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia, 1.2 do SWZ dla części 2 zamówienia, 1.3 do SWZ dla części 3 zamówienia, 1.4 do SWZ dla części 4 zamówienia.*

*Uwaga: Wykonawca ma obowiązek wskazać w opis oferowanego towaru w miejscach w których wymaga tego Zamawiający w szczególności producenta oraz model i wersję (wersję wskazuje się, jeżeli dany model oferowany jest w różnych konfiguracjach). W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże producenta lub modelu lub wersji oferowanego sprzętu Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.*

*Wypełnienie formularza stanowi potwierdzenie zgodności produktu z wymogami Zamawiającego stanowi on integralny element oferty i nie podlega uzupełnieniu na zasadach określonych w przepisach art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W przypadku, gdy Wykonawca nie potwierdzi wymaganych parametrów Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.*

Wykonawca w złożonym formularzu - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia (plik: Załącznik Nr 1.1 do SWZ - OPZ część 1 (Sprzęt ICT)\_zmiana2.BES) podał następujące dane:

#### **5. TABLETY Z OPROGRAMOWANIEM I KŁAWIATURAMI – 29 sztuk**

Przedmiotem zamówienia jest zakup tabletów z oprogramowaniem i klawiaturami do zastosowań edukacyjnych dla placówek edukacyjnych:

Placówka 1: SP w Annoborze – 8 sztuk

Placówka 2: SP w Brzezinach – 5 sztuk

Producent

Lenovo

Typ/model

Tab P11 (2nd Gen)

Zgodnie z treścią **Załącznika nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia**

Zamawiający wymagał, aby urządzenie posiadało czujniki:

- Akcelerometr
- Czujnik Halla
- Czujnik światła
- **Magnetometr**
- Żyroskop

Zamawiający, bazując na wskazanym przez Wykonawcę oznaczeniu sprzętu informatycznego, odnalazł takie urządzenie na stronie producenta:

[https://psref.lenovo.com/syspool/Sys/PDF/Lenovo Tablets/Tab P11 2nd Gen/Tab P11 2nd Gen Spec.pdf](https://psref.lenovo.com/syspool/Sys/PDF/Lenovo%20Tablets/Tab%20P11%202nd%20Gen/Tab%20P11%202nd%20Gen%20Spec.pdf)



Z opisu parametrów zawartego na wskazanej stronie internetowej wynika, iż zaoferowany sprzęt:

5. Tablety z oprogramowaniem i klawiaturami Lenovo Tab P11 (2nd Gen) nie spełnia minimalnych parametrów technicznych zawartych w Załączniku nr 1.1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, wg karty katalogowej urządzenia posiada:

- Accelerometer (G) sensor
- Ambient light sensor (ALS)
- Coulomb counter
- Gyroscope sensor
- Hall sensor
- Proximity (P) sensor

**Brak jest magnetometru.**

W związku z powyższym Zamawiający, działając w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie:

- 1) potwierdzenia prawidłowości podanych oznaczeń produktów,
- 2) wykazania, że produkty posiadają minimalne parametry określone w Opisie przedmiotu zamówienia, a w przypadku potwierdzenia posiadania przez zaoferowane urządzenia minimalnych parametrów – wyjaśnienia przyczyn rozbieżności pomiędzy danymi dostępnymi w Internecie a minimalnymi parametrami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia,
- 3) potwierdzenia, że dostarczony produkt objęty jest gwarancją producenta w sposób, który umożliwi ewentualne skorzystanie z tej gwarancji.

Wykonawca pozostawił wezwanie Zamawiającego bez odpowiedzi. Zamawiający w wyniku analizy złożonej oferty oraz w świetle braku dodatkowych wyjaśnień Wykonawcy stwierdza iż oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wymagał 5 różnych czujników w tym magnetometru.

**Zaoferowane tablety z oprogramowaniem i klawiaturami Lenovo Tab P11 (2nd Gen) nie posiadają magnetometru.**

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca: Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, Spółdzielcza 33, 09-407 Płock złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

-----

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

**Oferta Nr 3**

**Wykonawca:**

**Kognita Sp. z o.o.**

**Aleja Rzeczypospolitej 20/96**

**02-972 Warszawa**





na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych (w związku z art. 223 ust. 1 i art. 218 ust. 1 ustawy Pzp) oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.**

Stosownie do przepisów art. 218 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca może złożyć jedną ofertę. Zgodnie z przepisami art. 218 ust. 2 ustawy Pzp, treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Zgodnie z przepisami art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie jest niezgodna z warunkami zamówienia, z zastrzeżeniem art. 223 ust. 2 pkt 3). Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z przepisami art. 223 ust. 1 ustawy Pzp zakazane jest prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty.

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził następujące niezgodności oferty Wykonawcy z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Zgodnie z treścią rozdz. 13.14 SWZ:

*13.14. Na potrzeby oceny ofert oferta musi zawierać:*

*1) Formularz ofertowy – do wykorzystania wzór (druk), stanowiący Załącznik nr 3 do SWZ (przy czym Wykonawca może sporządzić ofertę wg innego wzorca, powinna ona wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załącznikach);*

*2) Wypełniony formularz - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia, 1.2 do SWZ dla części 2 zamówienia, 1.3 do SWZ dla części 3 zamówienia, 1.4 do SWZ dla części 4 zamówienia.*

*Uwaga: Wykonawca ma obowiązek wskazać w opis oferowanego towaru w miejscach w których wymaga tego Zamawiający w szczególności producenta oraz model i wersję (wersję wskazuje się, jeżeli dany model oferowany jest w różnych konfiguracjach). W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże producenta lub modelu lub wersji oferowanego sprzętu Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.*

*Wypełnienie formularza stanowi potwierdzenie zgodności produktu z wymogami Zamawiającego stanowi on integralny element oferty i nie podlega uzupełnieniu na zasadach określonych w przepisach art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W przypadku, gdy Wykonawca nie potwierdzi wymaganych parametrów Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.*

Wykonawca w złożonym formularzu - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia (plik: **Załącznik Nr 1.1 do SWZ - OPZ część 1 (Sprzęt ICT)\_zmiana2 (2).docx (3)(Autenti\_Classic\_2024-06-23\_18-49-04)**) nie podał dokładnego okresu gwarancji w miesiącach dla sprzętu:

**10. GOGLE VR – 18 sztuk**

**Producent Meta**

**Typ/model Quest 2 128GB**





**Zamawiający zgodnie ze wzorem Załącznika Nr 1.1 do SWZ - OPZ część 1 (Sprzęt ICT) wymagał:**

***Z uwagi na konieczność dokonania oceny ofert pod kątem spełniania minimalnych wymagań technicznych, należy podać dokładne wartości parametrów oferowanego sprzętu.***

***Zamawiający nie dopuszczał w odniesieniu do sprzętu zapisów typu: „zgodnie z SWZ”, „spełnia” czy „tak” w polach, gdzie zaznaczono „proszę podać dokładną wartość”. Zamawiający wymagał podania dokładnego okresu gwarancji w miesiącach.***

**Wykonawca w kolumnie Opis oferowanego towaru dla sprzętu:**

**10. GOGLE VR – 18 sztuk**

**Producent Meta, Typ/model Quest 2 128GB**

umieścił zapis : „**zgodnie z SWZ**”, co stanowi, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp i otwiera możliwość dokonywania zmian treści oferty oraz prowadzenia negocjacji z Zamawiającym, co stanowi podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 223 ust. 1 i art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Wykonawca nie podał zgodnie z wymogiem Zamawiającego dokładnego okresu gwarancji dla oferowanych urządzeń i otworzył tym samym drogę do negocjowania warunków realizacji zamówienia w dalszej części procedury oceny i badania ofert. Brak w ofercie tych informacji uniemożliwiło Zamawiającemu dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami w zakresie gwarancji.

Dyspozycja art. 223 ust. 2 pkt 3) Pzp daje zamawiającemu możliwość poprawienia w ofercie innych, niż oczywiste omyłki pisarskie, omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, jednak z zastrzeżeniem, że nie spowoduje to istotnych zmian w treści oferty. Jednak omyłki, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) Pzp winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. W ofercie wykonawcy brak jest informacji w zakresie dokładnego okresu gwarancji dla tego sprzętu a Porozumiewanie się w tej mierze Zamawiającego z Wykonawcą stanowiłoby niedozwolone negocjacje dotyczące treści oferty (art. 223 ust. 1 zdanie 2 in initio Pzp). Wobec powyższego zamawiający stwierdza, że brak informacji w zakresie dokładnego okresu gwarancji dla ww. sprzętu stanowi błąd w treści oferty niemożliwy w przedmiotowej sytuacji do poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Tym samym, w przedmiotowej sprawie zaszła przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy w związku z art. 223 ust. 2 pkt. 3) ustawy ze względu, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, a dodatkowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy, gdyż otwarcie możliwości negocjacji oferty stanowi o jej niezgodności z przepisami ustawy Pzp.

**Stan faktyczny w świetle przytoczonych przepisów Prawa zamówień publicznych w pełni uzasadnia odrzucenie oferty Wykonawcy: Kognita Sp. z o.o., Aleja Rzeczypospolitej 20/96, 02-972 Warszawa ubiegającego się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 218 ust. 1 i 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.**



Fundusze Europejskie  
dla Lubelskiego

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



**Zatwierdził:**

Dyrektor Samorządowego  
Zespołu Administracyjnego Szkół  
/-/ Anita Kusio